VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 49)
z dnia 9 maja 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 49)

9 maja 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, kontynuowała rozpatrywanie:

– w trybie art. 58 regulaminu Sejmu projektu uchwały Sejmu w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

W posiedzeniu udział wzięli: **Maria Orłowska** sekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Wacław Martyniuk** doradca prezesa Narodowego Banku Polskiego wraz ze współpracownikami, **Dariusz Twardowski** dyrektor Departamentu Bankowości Spółdzielczej Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Karolina Firek** specjalista do sprawnych prawnych w Krajowej Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej wraz ze współpracownikami oraz senator **Grzegorz Bierecki**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk, Anna Woźniak** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Wojciech Białończyk, Łukasz Kasiak, Adam Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Bardzo proszę o zakończenie rozmów albo o przeniesienie rozmów poza Salę Kolumnową.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację rozpatrzenia w trybie art. 58 regulaminu Sejmu projektu uchwały Sejmu w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredyto wych. Czy są uwagi do porządku dnia? Jest uwaga do porządku dnia? Proszę bardzo, poseł Szmit.

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, chciałbym poinformować Wysoką Komisję, że 30 kwietnia 2012 r. złożyłem do Biura Analiz Sejmowych wniosek o rozpatrzenie zgodności uchwały, którą mamy procedować, z prawem. Czy można przeczytać ten wniosek, panie przewodniczący? Czytam ten wniosek.

„Dotyczy ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach-oszczędnościow o-kredytowych.

W związku ze złożonym przez posła Sławomira Neumanna w dniu 25 kwietnia 2012 r. projektem uchwały Sejmu w sprawie usunięcia wskazanych w wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 stycznia 2012 r. niezgodności ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych z Konstytucją zwracam się z prośbą o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania.

Pytanie pierwsze. Czy wskazany powyżej projekt ustawy nie wykracza poza zakres przedmiotowy przepisów, które Trybunał Konstytucyjny uznał za niegodne z Konstytucją wyznaczony treścią przepisu art. 58 regulaminu Sejmu? Zgodnie z art. 58 ust. 1 usunięciem niezgodności w przypadku zwrócenia ustawy Sejmowi przez Prezydenta, jest uchwalenie tekstu odpowiednich zmian przepisów, które Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z Konstytucją, z zachowaniem ich dotychczasowego zakresu przedmiotowego. Z kolei ust. 2 tego artykułu przewiduje, że usunięcie niezgodności może dotyczyć również niezbędnych zmian redakcyjnych mających na celu dostosowanie

innych przepisów ustawy do przepisów zmienionych z zachowaniem zakresu, o którym mowa w ust. 1. Wątpliwości dotyczące adekwatności zmian proponowanych w projekcie uchwały obejmują między innymi przepisy, które dotyczą zmian przewidzianych w pkt 2), w pkt 3) i w pkt 4) projektu, które nie pozostają w żadnym związku z przedmiotem regulacji objętej uchwałami przepisów art. 17 pkt 1) oraz art. 91 ust. 1 i 2.

Drugie pytanie. Czy projekt uchwały prawidłowo i w pełni wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 stycznia 2012 r.? W uzasadnieniu wyroku Trybunał wskazał wyraźnie, że zgodnie z przepisem unijnym każda instytucja finansowa, w tym także SKOK, musi podlegać systemowi gwarantowania depozytów. Mówi tak dyrektywa 94/19/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 1994 r. w sprawie systemu gwarancji depozytów, jak również, że funkcja regulacji zawartej w art. 91 ust. 1 i 2 ustawy o SKOK z 2009 r. uzasadnia interwencję ustawodawcy, albowiem ustawa ta nie przewiduje obowiązkowego systemu gwarancji depozytów. Brzmienie pkt 7) projektu uchwały, który także nie przewiduje takiego obowiązkowego systemu, rodzi zatem istotną wątpliwość co do tego, czy w sposób należyty, a zarazem zupełny, wykonuje wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie ustawy z dnia 5 listopada 2009 r.

Pytanie trzecie. Czy projekt uchwały w zakresie, w jakim reguluje kwestię ochrony depozytów w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, jest zgodny z prawem unijnym, a konkretnie z dyrektywą 94/19/WE w sprawie systemu gwarancji depozytów? Zgodnie z dyrektywą 94/19/WE w sprawie systemu gwarancji depozytów instytucja kredytowa, jaką jest między innymi spółdzielcza kasa oszczędnościowo-kredytowa, może tylko wówczas przyjmować depozyty, jeżeli uczestniczy w systemie gwarancji depozytów (art. 3 dyrektywy). Ustawa z 2009 r. znosi dotychczasowy obowiązek uczestniczenia kas w systemie gwarancji depozytów. Na gruncie ustawy z 1995 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych obowiązek ten został określony na mocy art. 35 pkt 5) tej ustawy i wynikającego z tego przepisu umocowania do określania norm dopuszczalnego ryzyka w działalności kas. Z dniem wejścia w życie ustawy z 2009 r. określona przez Kasę Krajową norma dopuszczalnego ryzyka nakładająca na kasy obowiązek przynależności do systemu gwarancji depozytów traci moc. Ustawa z 2009 r. nie zawiera uregulowania zastępującego dotychczasową normę ustanowioną przez Kasę Krajową w tym zakresie. Takiego obowiązku nie przewidują też zmiany zaproponowane w przedmiotowym projekcie uchwały.

Odpowiedzi na powyższe pytania mają zasadnicze znaczenie dla oceny propozycji zawartej w przedmiotowym projekcie uchwały z punktu widzenia jego zgodności z art. 58 regulaminu Sejmu, jak również z prawem Unii Europejskiej. W związku z wyznaczeniem terminu kolejnego posiedzenia Komisji Finansów Publicznych w niniejszej sprawie na dzień 9 maja 2012 r. uprzejmie proszę o sporządzenie ekspertyzy w terminie umożliwiającym przedstawienie jej w trakcie dalszych prac nad projektem uchwały w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędn ościowo-kredytowych".

Jednocześnie chciałbym poinformować, że 2 maja skontaktował się ze mną telefonicznie dyrektor Biura Analiz Sejmowych i przedstawił mi problem, że w tym terminie, czyli do dziewiątego, sporządzenie odpowiednich ekspertyz jest niemożliwe ze względu na złożony i skomplikowany charakter spraw. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Panie pośle, pańskie wystąpienie nie miało związku z moim pytaniem. Zadałem pytanie, czy są uwagi do porządku dziennego. Rozumiem, że pan nie zgłasza uwag o uzupełnienie porządku dziennego.

Wobec niezgłoszenia wniosków do porządku dziennego stwierdzam przyjęcie porządku dziennego. Panu posłowi Żyżyńskiemu za chwilę udzielę głosu, jak będziemy, jak rozumiem, …

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, oczywiście zgłaszam taki wniosek o odstąpienie od procedowania do czasu przedstawienia Komisji odpowiedniej ekspertyzy, o którą się tutaj zwróciłem i która oczywiście, myślę, ma pełne uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, chcę powiedzieć, że to posiedzenie było dwukrotnie przekładane, właśnie dlatego, żeby posłowie mieli czas na refleksję i namysł nad zgłoszonymi projektami uchwał. Przypominam, że na ostatnim posiedzeniu Komisja wysłuchała opinii przedstawicieli strony rządowej a także przedstawiciela Biura Analiz Sejmowych i Biura Legislacyjnego Sejmu. Myślę, że było dostatecznie dużo czasu na temat tego, czy i w jakim stopniu projekty uchwał są zgodne z regulaminem Sejmu, a także czy spełniają wymóg związany z procedowaniem w zakresie uzupełniania prawa w wyniku orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Chcę w związku z tym powiedzieć, że będziemy się starali na dzisiejszym posiedzeniu dokonać zamknięcia tego tematu.

Chcę w związku z tym przypomnieć dla porządku, jak wyglądało procedowanie do dnia dzisiejszego. Przypominam, że Komisja na posiedzeniu 25 kwietnia przystąpiła już do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada w związku z debatą plenarną przerwaliśmy nasze posiedzenie 26 kwietnia i zdecydowaliśmy się kontynuować to posiedzenie w dniu dzisiejszym. Przypominam, że na pierwszym posiedzeniu Komisja miała również okazję wysłuchać przedstawiciela Prezydenta RP, ministra Krzysztofa Łaszkiewicza, i przypominam, że do Komisji wpłynęły dwa projekty uchwał w związku z propozycjami zmiany tekstu zwróconej ustawy. Zgłoszone zostały również dwa dodatkowe wnioski: wniosek o skierowanie projektów uchwał do podkomisji, jak rozumiem, podkomisji do spraw instytucji finansowych, i drugi wniosek o skierowanie propozycji do Komisji Ustawodawczej w celu przedstawienia opinii.

Chciałbym teraz poddać te dwa wnioski kolejno pod głosowanie członków Komisji. Bardzo proszę sekretariat Komisji o przeprowadzenie zliczenia głosów. Pierwszy wniosek brzmi następująco:

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem propozycji uchwał do podkomisji do spraw instytucji finansowych, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę wstrzymujących.

Dziękuję bardzo, zamykamy głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

16 głosów za, 29 przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła wniosek o skierowanie propozycji uchwał do podkomisji do spraw instytucji finansowych.

Chciałbym teraz poddać pod głosowanie Wysokiej Komisji wniosek o skierowanie propozycji uchwał do Komisji Ustawodawczej w celu przedstawienia opinii.

Kto z pań i panów posłów jest za skierowaniem projektów uchwał do Komisji Ustawodawczej? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję również. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

14 głosów za, 32 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Czternaście głosów za, 32 – przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja odrzuciła wniosek o skierowanie projektów uchwał do Komisji Ustawodawczej. Przystępujemy zatem do procedowania nad projektami uchwał Sejmu według ustalonego porządku. Ponieważ mamy dwie propozycje uchwał… Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo. Pan przewodniczący słusznie powiedział, że powinniśmy mieć czas na, że tak powiem, przemyślenie tej sprawy, ale trudno ją przemyśleć bez tych opinii, o które była prośba do Biura Analiz Sejmowych. W związku z tym mam wniosek formalny, że w związku z brakiem tej informacji prosimy o przełożenie posiedzenia Komisji do czasu następnego posiedzenia Sejmu, aż będą te opinie, bo trudno sprawę analizować bez kompetentnych opinii.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Czy w tej sprawie ktoś chciałby zabrać głos? Jeszcze raz pan poseł Szmit, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Szmit (PiS) – spoza składu Komisji:

Tak, panie przewodniczący. Chciałbym poinformować, że w rozmowie z panem dyrektorem Bura Analiz Sejmowych pan dyrektor określił mniej więcej termin na 15 maja, że ta ekspertyza mogłaby być gotowa, więc procedowanie nad projektem uchwały mogłoby się odbyć na następnym posiedzeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, ponieważ wpłynął wniosek o przełożenie, o przerwanie prac dzisiejszej Komisji i przełożenie czy odłożenie momentu przyjęcia uchwały, chciałbym poddać ten wniosek pod głosowanie. Przeczytam go w całości.

„Wniosek dotyczy ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.

W związku z powzięciem informacji o wpłynięciu do Biura Analiz Sejmowych wniosku o opinie dotyczącą złożonego przez posła Sławomira Neumanna projektu uchwały w sprawie usunięcia w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych niezgodności wskazanych wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego niniejszym składam wniosek formalny o odroczenie terminu posiedzenia Komisji do czasu wpłynięcia wyżej wymienionej opinii. Według otrzymanych informacji opinia taka będzie gotowa na kolejne plenarne posiedzenie Sejmu, to jest na około 23 maja bieżącego roku, w związku z tym dalsze prace Komisji, zwłaszcza w zakresie wspomnianego projektu uchwały powinny toczyć się w oparciu o tezy w niej wskazane. Należy wskazać, że zawarte we wniosku do BAS pytania dotyczą tak zasadniczych kwestii, jak prawidłowe i pełne wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego, spójność projektowanych rozwiązań z prawem unijnym oraz procedowanie w ramach wyznaczonych zakresem art. 58 regulaminu Sejmu".

Podpisali: panowie posłowie Żyżyński i Janczyk, jeżeli dobrze widzę.

Poddaję ten wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku o odroczenie posiedzenia Komisji? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Dziękuję. Zamykam głosowanie. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

18 głosów za, 27 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła wniosek o odroczenie posiedzenia Komisji. Proszę państwa, czy… Bardzo proszę. Pan poseł Janczyk, tak?

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, pozwolicie państwo, że zgłosiłbym kolejny wniosek formalny, tym razem o to, aby uznać poprzednie posiedzenie w procedowanej sprawie za niebyłe w związku z naruszeniem procedury legislacyjnej. Jeśli pan przewodniczący pozwoli, to uzasadniłbym swój wniosek formalny.

Zgodnie z przepisem art. 59 ust. 2 regulaminu Sejmu pierwsze posiedzenie Komisji w sprawie usunięcia niezgodności ustawy z Konstytucją obejmuje przedstawienie wyroku Trybunału Konstytucyjnego oraz wystąpienie Prezydenta w sprawie zwrócenia ustawy Sejmowi, a także debatę w sprawie założeń koniecznych zmian w ustawie. Jak wynika z przytoczonych przepisów, w trakcie pierwszego posiedzenia powinny zostać przedyskutowane założenia koniecznych zmian w ustawie. Tymczasem pomimo oświadczenia przewodniczącej obradom, że Komisja przystępuje do debaty w sprawie założeń koniecznych zmian w ustawie o SKOK, *de facto* do takiej debaty nie doszło. Stało się tak w rezultacie wielokrotnych naruszeń w trakcie posiedzenia przepisów regulaminu Sejmu, jak również wprowadzania członków Komisji w błąd przez przedstawiciela Biura Legislacyjnego. Sposób prowadzenia posiedzenia przez panią poseł Skowrońską,

w szczególności utrudnianie procedowania nad zgłoszonymi wnioskami formalnymi, wywoływało liczne protesty posłów i sprawiało, że uwagą posłów skoncentrowała się na sporach proceduralnych. Złożony przez posła Jerzego Żyżyńskiego wniosek formalny o skierowanie do dalszych prac do podkomisji stałej nie został w ogóle poddany pod głosowanie. To dzisiaj zostało sprostowane, za co uprzejmie dziękuję.

Istotną rolę w postępowaniu tych sporów odegrał przedstawiciel Biura Legislacyjnego, który za zgodą i z inicjatywy przewodniczącej wbrew swoim kompetencjom, jak mi się wydaje, poddał ocenie zasadność składanych wniosków formalnych, a także wprowadził posłów w błąd, twierdząc na przykład, że wniosek dotyczący zwrócenia się do Komisji Ustawodawczej z prośbą o wyrażenie opinii co do zakresu i treści koniecznych do usunięcia niezgodności w ustawie o SKOK nie jest wnioskiem formalnym, jak również, że wniosek taki jest przedwczesny, ponieważ nie ma czego skierować do Komisji Ustawodawczej. Należy w tym miejscu wskazać, że wniosek ten wyraźnie wskazywał, że Komisja prosi o opinię dotyczącą między innymi zakresu niezbędnych zmian, a więc kwestii fundamentalnej dla sformułowania założeń koniecznych zmian zgodnie z art. 59 ust. 2 regulaminu Sejmu. Opinia Komisji Ustawodawczej byłaby zatem istotna dla dalszego procedowania nad propozycjami konkretnych zapisów ustawowych. Błędnie też przedstawiciel Biura Legislacyjnego twierdził, że warunkiem *sine qua non* wystąpienia do Komisji Ustawodawczej jest przesłanie konkretnego projektu uchwały, co potwierdzili także: prowadząca obrady pani poseł Krystyna Skowrońska, wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych oraz pan poseł Sławomir Neumann, również wiceprzewodniczący naszej Komisji. Zgodnie bowiem z art. 151 ust. 1 pkt 3) komisje sejmowe między innymi opiniują założenia projektów uchwał. Nie jest zatem prawdą, że warunkiem *sine qua non* zwrócenia się do Komisji Ustawodawczej jest jednoczesne przekazanie jej konkretnego projektu uchwały.

Kolejnym przykładem złamania przepisów regulaminu Sejmu było przyjęcie w głosowaniu sposobu procedowania, które przewidywało na pierwszym posiedzeniu Komisji oprócz wystąpienia Prezydenta i przeprowadzenia debaty, do której, jak wspomniano już wyżej, *de facto* nie doszło, także zgłaszanie zmian w formie projektu uchwały z uzasadnieniem i przyjęcie projektu uchwały z uzasadnieniem oraz wybór posła sprawozdawcy. Wskazać należy, że zgodnie z art. 59 ust. 2 regulaminu Sejmu pierwsze posiedzenie Komisji w sprawie usunięcia niezgodności obejmuje wyłącznie przedstawienie wyroku, wystąpienie Prezydenta oraz debatę w sprawie założeń koniecznych zmian. Przyjęty pomimo licznych protestów przez Komisję Finansów Publicznych porządek posiedzenia dalece więc wykraczał poza ramy przewidziane w regulaminie Sejmu. Przedstawiciel Biura Legislacyjnego po raz kolejny wprowadził przy tym w błąd obecnych na posiedzeniu członków Komisji, twierdząc, że takie dalsze procedowanie nie będzie stanowiło złamania regulaminu, gdyż ważniejsza od tego, co stanowi regulamin Sejmu, jest dotychczasowa praktyka w tym zakresie. Na marginesie warto zauważyć, co bardzo ważne, że wbrew twierdzeniom przedstawiciela Biura Legislacyjnego, że przypadki stosowania tej procedury przypadają raz albo kilka razy na kadencję, w trakcie siedmiu kadencji Sejmu procedura usuwania niezgodności była przeprowadzana zaledwie w dwóch przypadkach. Trudno więc tu w ogóle mówić o jakiejś ugruntowanej praktyce. W związku z przyjęciem takiego sposobu procedowania poseł Sławomir Neumann złożył gotowy projekt uchwały Sejmu w sprawie usunięcia niezgodności. Doszło do tego pomimo braku jakiejkolwiek debaty nad założeniami koniecznych zmian w ustawie z 2009 r. Nie można bowiem przyjąć, że wystarczające dla uznania, że taka debata się odbyła, jest wypowiedziane przez przewodniczącą stwierdzenie, że Komisja przystępuje do debaty. Gdyby taka debata faktycznie miała miejsce, to głos powinien zabrać między innymi przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego, ponieważ zakres niezbędnych zmian musi obejmować także art. 91 ust. 3 ustawy z 2009 r., który wprost dotyczy NBP. Przedstawiciel Narodowego Banku Polskiego nie został jednak w ogóle poproszony o zabranie głosu. O tym, jaką wagę ma kwestia rzetelnej debaty nad założeniami zmian w ustawie z 2009 r., świadczy już choćby ta okoliczność, że konsekwencją wejścia w życie tej ustawy będzie brak gwarancji dla depozytów złożonych w kasach. Należy przypomnieć, że w kasach zgromadzone

są depozyty prawie dwóch i pół miliona osób. Zgodnie z prawem Unii Europejskiej, z dyrektywą z 1994 r., nie może działać w kraju Unii Europejskiej żadna organizacja finansowa, żaden bank czy żadna kasa, która przyjmuje depozyty od ludności, a nie posiada uznanego przez państwo systemu gwarancji depozytów. Tymczasem po wejściu w życie ustawy z 2009 r. z taką właśnie sytuacją będziemy mieć do czynienia. Oznacza to, że bez odpowiednich zmian w ustawie kasy z prawnego punktu widzenia w ogóle nie będą mogły w Polsce funkcjonować. Ponieważ w rzeczywistości do debaty nie doszło, członkowie Komisji Finansów Publicznych w ogóle nie mieli możliwości podjęcia rzetelnej dyskusji nad założeniami przyszłej uchwały Sejmu. Należy podkreślić, że kształt tej uchwały będzie miał decydujące znaczenie dla bezpieczeństwa depozytów złożonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, a pośrednio także dla bezpieczeństwa całego polskiego systemu finansowego.

O niebywałym i niczym nieuzasadnionym pośpiechu towarzyszącym pracom Komisji w dniu 25 kwietnia bieżącego roku świadczyć może też fakt, iż wiceprzewodniczący Komisji zasugerował członkom Komisji zapoznanie się z treścią przedłożonego przez niego projektu uchwały obejmującego szereg propozycji zmian w treści ustawy o SKOK, w wielu punktach wykraczających przy tym dalece poza wyrok Trybunału Konstytucyjnego, w trakcie posiedzenia plenarnego. Sprawa o tak ogromnej wadze zarówno ze społecznego punktu widzenia, jak i w aspekcie bezpieczeństwa systemu finansowego państwa miałaby być – zgodnie z sugestią niektórych członków prezydium Komisji Finansów – analizowana w trakcie posiedzenia plenarnego, na którym, co należy zaznaczyć, przeprowadzane były głównie głosowania, a zatem możliwość poświęcenia czasu na lekturę proponowanych zmian faktycznie nie istniała.

Przed rozpoczęciem drugiej części posiedzenia błędnie poinformowano pana przewodniczącego o etapie prac Komisji, wskazując, że jest to etap zgłaszania propozycji zmian w formie projektu uchwały, regulamin nie dopuszcza bowiem składania takich projektów na tym etapie (art. 59 ust. 2 tegoż regulaminu).

Jak wynika z powyższego, w związku z naruszeniem procedury legislacyjnej posiedzenie Komisji należy uznać za niebyłe, a złożone na posiedzeniu Komisji projekty uchwał należy uznać za niezłożone.

Panie przewodniczący, dziękuję uprzejmie za wysłuchanie tego uzasadnienia. Za chwilę skieruję je na piśmie na pana ręce. Mam też prośbę o to, żeby zostało powielone, skserowane i udostępnione każdemu z posłów naszej Komisji przez sekretariat naszej Komisji. Jeżeli byłaby do tego potrzebna przerwa, to również o to wnoszę, o pięć minut przerwy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. O głos poprosił pan przewodniczący Neumann.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja bym chciał z wnioskiem przeciwnym. Jako że jesteśmy zasypywani wnioskami o przerwy, przesunięcie i odłożenie pracy, chciałbym złożyć wniosek najdalej idący o przystąpienie do procedowania projektu uchwały Sejmu Rzeczpospolitej Polskiej. To jest wniosek – moim zdaniem – najdalej idący. Jeżeli przegłosujemy ten wniosek, to wnioski o kolejne przerwy, kolejne ekspertyzy o kolejne przesunięcia będą wnioskami zbędnymi.

Co do jednej rzeczy, panie pośle, ja bym prosił, żeby albo pan nie wprowadzał Komisji Finansów w błąd, albo jest tak, że jeżeli pan mówi prawdę, to kasy oszczędno ściowo-kredytowe wprowadzają swoich klientów w błąd od kilkunastu lat. Pan raczył wypowiedzieć zdanie, że wprowadzenie tej zmiany, uchwały do sanowanej ustawy spowoduje brak gwarancji dla depozytów złożonych w kasach oszczędnościowo-kredyto wych. Panie pośle, pan doskonale powinien wiedzieć, bo pracował pan przy tej ustawie, że ta ustawa nie narusza żadnych zasad gwarantowania depozytów, które były przez ostatnich kilkanaście lat. Jeżeli więc pan dzisiaj twierdzi, a rozumiem, że jest pan po konsultacji z prezesem Kasy Krajowej, że depozyty w kasach oszczędnościowo-kred ytowych nie są gwarantowane, to to naprawdę jest pierwszy z powodów, dla którego trzeba szybko tę ustawę sanować a potem szybko nowelizować, żeby wprowadzić

zabezpieczenia Bankowego Funduszu Gwarancyjnego. Mam nadzieję, że to pan się myli, a nie jest ta druga możliwość, bo to by świadczyło o tym, że cała akcja promocyjna kas oszczędnościowo-kredytowych polegająca na tym, że wywieszano różnego rodzaju plakaty o gwarancjach dla depozytów dawanych przez Towarzystwo Ubezpieczeń SKOK, była nieprawdziwa. Mam więc nadzieję, że to jest tylko jakieś przejęzyczenie, bo świadczyłoby to o tym, że w kasach oszczędnościowo-kredytowych były stosowane złe praktyki. Stawiam wniosek formalny, myślę, że najdalej idący, o przystąpienie do prac nad uchwałą, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję. O głos poprosiła jeszcze pani przewodnicząca Szydło. Najpierw przed panią, tak? Pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

W trybie sprostowania, panie przewodniczący. Dziękuję uprzejmie za udzielenie mi głosu. Chciałbym sprostować, bo myślę, że zostałem źle zrozumiany i bardzo się temu dziwię. Wydaje mi się, że pan przewodniczący Neumann w tym momencie nadinterpretował moją wypowiedź, i to w bardzo zasadniczej sprawie, bo szczegół, na który zwracałem uwagę dotyczący kwestii gwarantowania depozytów posiadaczy rachunków depozytowych w SKOK istotnie ulega zmianie, ale nie w taki sposób, jak to zinterpretował pan przewodniczący Neumann, tylko ulega zmianie w taki sposób, że nie będzie obowiązku ustawowego gwarantowania takich depozytów, co wcale nie oznacza, że one nie będą czy nie są gwarantowane. To jest bardzo, bardzo istotna formalna różnica, która ma potężne konsekwencje. Panie przewodniczący, myślę, że to pan właśnie, jako wieloletni pracownik instytucji finansowych, doskonale o tym wie i obawiam się, żeby tutaj nie następowało, zwłaszcza na tej sali, na tej nobilitowanej sali w Sejmie, żeby tutaj nie następowało jakiekolwiek przekłamanie dotyczące tak bardzo istotnej zmiany dla dwóch i pół miliona osób, które są klientami tej instytucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. O ile się nie mylę, o głos prosił pan poseł Żyżyński. Czy się mylę?

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo. Chciałem po prostu zwrócić uwagę, że rzeczywiście to jest dezinformacja, bo to idzie przecież do opinii publicznej i pan poseł Neumann, niech pan wybaczy, panie pośle, ale tutaj pan dobrze wie przecież, że taka gwarancja istnieje, prawda? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak, dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca Szydło.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panie przewodniczący, chciałabym się odnieść do wniosku formalnego pana posła Neumanna, bo ja nie rozumiem tego pośpiechu, który zaczyna już w tym Sejmie być, nie wiem, jakąś normą. Możemy się umówić i możemy w ogóle nie zbierać Komisji, nie przychodzić i nie debatować, jeżeli państwo nie chcecie odłożyć posiedzenia Komisji o tydzień czy o dwa tygodnie po to, żeby wpłynęły opinie – jeżeli pani poseł pozwoli, to ja skończę – żeby wpłynęły opinie Biura Analiz Sejmowych, opinie, które są potrzebne w pracach Komisji, jeżeli są wątpliwości. Ja nie rozumiem, dlaczego nie możemy zaczekać na te opinie. W tej chwili posłowie Platformy próbują również pozbawić prawa posłów opozycji składania wniosków formalnych. Nie wiem, po co ten pośpiech. Przecież, jak na razie, nie ma informacji o tym, że za dwa czy trzy miesiące Sejm ma być rozwiązany, więc spokojnie państwo te ustawy i tak przepchniecie. Przecież i tak macie taką większość. Przy ustawach emerytalnych pokazaliście, że właściwie żadnych granic w tym nie ma. Skoro już tutaj się spotykamy, skoro już Sejm pracuje i szanujecie państwo instytucję Sejmu, to pozwólcie, żeby można było procedować, mając do dyspozycji opinie instytucji sejmowych, i żeby można było zgłaszać wnioski formalne. Więc tylko bardzo proszę, żeby pan poseł Neuman jednak

się zreflektował i wycofał ten wniosek. Być może, panie przewodniczący, rozważmy, rzeczywiście na spokojnie, czy nie ogłosić przerwy i nie zaczekać na opinie Biura Analiz Sejmowych dla Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan przewodniczący Neumann w trybie sprostowania.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Pani przewodnicząca, z całym szacunkiem, rozumiem, że opozycja ma prawo zgłaszać wnioski formalne, i to jest OK, a kiedy zgłasza je ktoś z klubów koalicyjnych to jest nie OK, i mamy się reflektować? Znaczy, podtrzymuję wniosek formalny o przejście do pracy nad uchwałą.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pan poseł Janczyk jeszcze.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Chciałem tylko prosić o to, żeby pan zważył fakt, panie przewodniczący, gdyby pan zdecydował się głosować wniosek pana wiceprzewodniczącego Neumanna jako wniosek dalej idący, to wydaje mi się, że wnioskiem najdalej idącym jest wniosek, który ja złożyłem. Wniosek dotyczący uznania za niebyłe poprzedniego posiedzenia Komisji Finansów powinien być głosowany w pierwszej kolejności. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Panie pośle, zapoznałem się z pańskim wnioskiem, który pan przedstawił. To jest wniosek, którego – moim zdaniem – głosować nie możemy. Wymagałby on od Komisji, żeby zagłosowała za tym, że jej posiedzenia uznaje się za niebyłe. Nie wyobrażam sobie, żeby taki w niosek postawić. Posiedzenie się odbyło. Jest zapis tego posiedzenia. To posiedzenie, nawiasem mówiąc, był już przerywane dwukrotnie. Odpowiadając pani poseł Szydło, chcę powiedzieć, że przecież przełożyliśmy, ostatecznie przerwaliśmy posiedzenie, prace Komisji nad tym punktem na dwa tygodnie, licząc, że w okresie tych dwóch tygodni wszystkie wątpliwości czy wszystkie analizy, które posłowie mogliby zechcieć przeprowadzić i przedstawić, zostaną dokonane. Dziś stajemy w obliczu sytuacji, że pojawia się kolejny wniosek o dokonanie kolejnych analiz. Szczerze powiem, nie jestem skłonny przychylić się już drugi raz do takiej propozycji, żeby odkładać tę sprawę, dlatego mam taką propozycję, abyśmy przeszli do rozpatrzenia zgłoszonych uchwał.

Mam również propozycję, ponieważ nie możemy przyjąć dwóch oczywiście wniosków, projektów uchwał jednocześnie, bo rolą naszej Komisji jest przedstawienie jednego projektu uchwały pod obrady Sejmu, w związku z tym moja propozycja jest taka, żeby tym wiodącym projektem uchwały był projekt uchwały zgłoszony przez pana posła Neumanna. Bardzo proszę.

Poseł Beata Szydło (PiS):

Panie przewodniczący, ja mam taką prośbę, bo my w tej chwili nie składamy prośby o nowe analizy, tylko czekamy na ekspertyzę, która jest już przygotowywana. To jest pierwsza rzecz.

Druga rzecz. Czy moglibyśmy w takim razie poprosić Biuro Analiz Sejmowych o opinię, czy wniosek złożony o to, ażeby poprzednie posiedzenie uznać za niebyłe… żeby tutaj Biuro Analiz nam przedstawiło? Też moje pytanie. Dlaczego, na jakiej podstawie mamy uznać, że wiodącym projektem ustawy ma być projekt przygotowany przez pana posła Neumanna? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani poseł, to jest moja propozycja, którą chciałbym poddać pod głosowanie. Oczywiście, jeżeli nie uzyska większości w głosowaniu, to nie będzie przyjęta. Korzystam z prawa członka Komisji Finansów i przewodniczącego Komisji, żeby zgłosić taki wniosek. Co do prośby o ocenę, czy opinię Biura Analiz Sejmowych, każdy poseł ma prawo zwracać się z taką propozycją i taką analizę otrzymać. Ja jestem zdania, że nie ma potrzeby w tej

chwili czekać już na dalsze oceny i dalsze analizy, jeśli chodzi o propozycje. One były dyskutowane. One były, przypomnę jeszcze raz, przedmiotem opinii przedstawicieli rządu. Zresztą nie jest prawdą, że nie mieliśmy okazji dyskutować tych projektów opinii, bo przypominam, że na pierwszym posiedzeniu, czy na pierwszej części posiedzenia, taka dyskusja miała miejsce. Ona była bardzo ograniczona, bo nie było ochoty ze strony posłów na dyskutowanie tych spraw, niemniej jednak taką dyskusję czy płaszczyznę dla takiej dyskusji stworzyliśmy.

Dlatego chciałbym teraz poprosić panie posłanki i panów posłów o przegłosowanie wniosku, który zgłosiłem. Jeszcze raz przypominam, mój wniosek jest następujący, aby przyjąć projekt uchwały pana posła Neumanna jako projekt wiodący, projekt uchwały, który wyjdzie, w przypadku uzyskania większości oczywiście, i będzie reprezentował stanowisko większości. Chcę również od razu zaznaczyć, że w przypadku, gdyby członkowie Komisji przychylili się do tego wniosku, to drugi projekt uchwały zgłoszony przez panów posłów Żyżyńskiego i Janczyka będzie oczywiście mógł być procedowany, tyle tylko że w innym trybie – jako zestaw poprawek do projektu uchwały, który zostanie przyjęty, tak że nie jest tak, że ten projekt w ogóle spadnie kompletnie z wokandy.

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu uchwały autorstwa posła Neumanna? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Zamykam głosowanie i poproszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

27 głosów za, 15 głosów przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów Komisja Finansów Publicznych przyjęła wniosek o to, żeby projektem, nad którym będziemy teraz procedować, był projekt uchwały autorstwa pana posła Neumanna.

Przystępujemy zatem do szczegółowego rozpatrzenia wybranego projektu uchwały. Myślę, że ten projekt uchwały wszyscy członkowie Komisji mają przed sobą. Projekt uchwały składa się z 7 punktów. Proponuję, aby rozpatrywać kolejno te punkty projektu uchwały.

Przystępujemy zatem do rozpatrzenia pkt 1) projektu uchwały. Pkt 1) mówi o uchyleniu art. 17. Proszę bardzo, czy są w tej sprawie wypowiedzi, zarówno ze strony posłów, jak i ze strony zaproszonych gości?

Witam panią minister. Przepraszam, że nie uczyniłem tego wcześniej. Staramy się na ogół dopełnić zawsze wymogów elegancji, więc witam panią tym cieplej w tym momencie. Jeżeli nie ma uwag, to w takim razie... Będziemy głosować, czy mam stwierdzić, że ponieważ nie ma uwag, możemy przyjąć przez aklamację? Pan poseł Żyżyński, proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam bardzo, ale my mamy propozycję poprawki.

„Pkt 1) otrzymuje brzmienie następujące:

„1) Art. 17 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„1) Walne zgromadzenie, a jeżeli statut tak stanowi, zebranie przedstawicieli i zebrania grup członkowskich”.

Dlaczego? Poprawka w możliwie najmniejszym stopniu ingeruje w treść i założenia przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r., u której podstaw stał zamiar samodzielnej i kompleksowej regulacji organów spółdzielczej kasy oszczędnościowo-kredytowej tak, aby nie było konieczne sięganie do stosowania przepisów ustawy – Prawo spółdzielcze, w celu ustalenia listy organów kasy. Poprawka, zachowując to brzmienie, wypełnia jednak cel orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, jakim jest umożliwienie członkom kas wyboru, czy w kasie ma działać walne zgromadzenie, czy też zebranie przedstawicieli oraz włączenie do tej listy grup członkowskich, które muszą tworzyć, przepraszam, towarzyszyć zebraniu przedstawicieli. To jest propozycja poprawki do tego punktu.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeżeli nie ma innych propozycji poprawek, to w takim razie będziemy głosować. Najpierw przegłosujemy tę poprawkę, a następnie ostateczną treść pkt 1. Dziękuję bardzo. Głosujemy zatem nad poprawką dotyczącą innego brzmienia pkt 1). Przeczytam tę poprawkę, bo ona nie jest długa. Treść jest następująca:

„Art. 17 pkt 1) otrzymuje brzmienie:

„Walne zgromadzenie, a jeżeli statut tak stanowi, zebranie przedstawicieli i zebrania grup członkowskich."

Proszę bardzo, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tak sformułowanej poprawki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Przeciw. Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Nie widzę. Dziękuję bardzo. Koniec głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

12 głosów za, 26 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła propozycję poprawki do pkt 1).

W związku z tym przechodzimy do głosowania pkt 1) w brzmieniu zaproponowanym w projekcie uchwały. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt 1) proponowanej uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Dziękuję bardzo. 24 głosy za, 12 przeciw. Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła pkt 1) projektu uchwały.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2) projektu uchwały. Czy są propozycje poprawek? Nie widzę. Są? A, przepraszam, panie pośle. Bardzo proszę, pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, panie przewodniczący. Mamy propozycję poprawki polegającej na skreśleniu pkt 2) z tego projektu uchwały. Dlaczego? Uzasadnienie. Zgodnie z przepisem art. 58 regulaminu Sejmu RP usunięciem niezgodności w wypadku zwrócenia ustawy sejmowej przez Prezydenta jest uchwalenie tekstu odpowiednich zmian przepisów, które Trybunał Konstytucyjny uznał za niegodne z Konstytucją, z zachowaniem ich dotychczasowego zakresu przedmiotowego. Usunięcie niezgodności może dotyczyć również niezbędnych zmian redakcyjnych mających na celu dostosowanie innych przepisów ustawy do przepisów zmienionych z zachowaniem zakresu, o którym mowa w ust. 1. Dostosowanie redakcyjne nie pozostające w żadnym związku z przepisami uchylonymi przez Trybunał Konstytucyjny ani z treścią samego orzeczenia czy też z najszerzej pojętą zgodnością ustawy z Konstytucją nie może być dokonane z tym trybie i w związku z tym wymagałoby odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dlatego też proponujemy skreślenie zmiany, której zakres polega na odwołaniu się w miejsce poprzedniej ustawy o kredycie konsumenckim do nowej ustawy o kredycie konsumenckim, skoro problematyka ta nie pozostaje w żadnej relacji ani z problematyką organu spółdzielni, której dotyczy uchylony przez Trybunał Konstytucyjny art. 17 pkt 1, ani problematyką ochrony depozytów zgromadzonych w kasach, której dotyczy art. 91 ust. 1 i 2. Chciałem jeszcze dodać, panie przewodniczący, że my to też mówimy w trosce o pana prezydenta, bo obawiamy się, że znowu pan prezydent będzie w trudnej sytuacji, która postawi go przed koniecznością złożenia tej ustawy do Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W tej sprawie pan poseł Neumann chciałby zabrać głos. A ja, panie pośle, dziękuję za życzliwość okazaną wobec Prezydenta Rzeczypospolitej.

Poseł Sławomir Neumann (PO):

Szanowni państwo, ta zmiana nie dotyczy żadnej merytorycznej kwestii. Zmieniła się ustawa o kredycie konsumenckim i po prostu chodzi o to, żebyśmy wpisali tę nową ustawę. Jest to zgodne z orzecznictwem Trybunału i nie ma tu żadnego zagrożenia.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę państwa, przystępujemy zatem do głosowania. Mamy wniosek… Jeszcze w sprawie… Proszę bardzo.

Przedstawiciel Krajowej Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej Joanna Mędrzecka:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, … Joanna Mędrzecka, Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa. Chciałam tutaj zwrócić uwagę na taką szczególną okoliczność. Oczywiście, tak jak powiedział pan przewodniczący Neumann, ta zmiana nie robi jakby niczego złego w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych i rzeczywiście jest tak, że jest już nowa ustawa o kredycie konsumenckim i tak, jak była mowa w poprawce, gdyby w drodze odrębnej inicjatywy legislacyjnej tego rodzaju poprawka do ustawy była zaproponowana, to byłaby jak najbardziej pożądana, celowa i słuszna. Natomiast problemem jest ta okoliczność, że zmiana polegająca na zmianie w tekście ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. treści odesłania do przepisów ustawy o kredycie konsumenckim nie pozostaje w związku z treścią orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego z 12 stycznia 2012 r. To jest o tyle doniosłe, że to nie tylko regulamin Sejmu stanowi o tym, jaki jest możliwy zakres w trybie usuwania niezgodności z Konstytucją zmian w przepisach ustawy, ale także sama Konstytucja, kiedy mówi o tych możliwościach, o tych wariantach, które stoją przed Prezydentem Rzeczypospolitej i przed innymi organami w zakresie wykonywania orzeczenia Trybunału czy też postępowania z ustawą, której niektóre przepisy zostały przez Trybunał uznane za niegodne z Konstytucją. Wyraźnie ten przepis Konstytucji mówi, że ustawa może być zwrócona Sejmowi wyłącznie w celu usunięcia tych niezgodności, natomiast odwołanie do poprzednich przepisów ustawy o kredycie konsumenckim, które, wiadomo, zgodnie z utrwalonymi zasadami wykładni zawsze rozumiane jest jako odwołanie do aktualnych przepisów, nie ma nic wspólnego z usuwaniem niezgodności ustawy z Konstytucją. Tamto odwołanie nie było niezgodne, stąd wydaje się, że tutaj dotykamy jakby w pewnym sensie istoty zakresu właśnie prac Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Wydaje mi się, że jednak pani wypowiedź wykroczyła poza ramy opinii instytucji zainteresowanej, było nie było. Tego typu sugestie, że dokumenty przyjmowane przez Komisje mogą być niezgodne z Konstytucją, myślę, nie powinny padać z ust osób zaproszonych. Chciałem zapytać, poprosić o zabranie głosu pana Białończyka z Biura Legislacyjnego Sejmu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, odnosząc się do propozycji zawartej w pkt 2) projektu uchwały złożonej przez pana posła Neumanna i jednocześnie do złożonej poprawki polegającej na skreśleniu pkt 2) w tym projekcie uchwały, chciałem zauważyć, że propozycja zawarta w pkt 2) właśnie mieści się w tym art. 58 ust. 2, który mówi o konieczności czy możliwości zawarcia również innych niezbędnych zmian redakcyjnych mających na celu dostosowanie innych przepisów ustawy do przepisów zmienionych właśnie w związku z wydaniem wyroku przez Trybunał Konstytucyjny. Zmiana zaproponowana w pkt 2) ma na celu właśnie usunięcie pewnej niezgodności w ustawie, która pojawiłaby się, gdyby tej zmiany nie dokonano, a zmiana ta jest związana z wydaniem wyroku przez Trybunał Konstytucyjny w określonej dacie, a więc już po uchwaleniu nowej ustawy o kredycie konsumenckim. Chcę również zwrócić uwagę, że Trybunał Konstytucyjny w uzasadnieniu do wyroku z 12 stycznia 2012 r. zwracał bardzo mocno uwagę na kwestię norm pustych i bezprzedmiotowych, w związku z czym przepis art. 36 ust. 3, gdyby nie został dostosowany, to stanowiłby normę pustą i bezprzedmiotową, dlatego też w opinii Biura Legislacyjnego zmiana ta jest konieczna, gdyż wprowadzenie w życie ustawy z zachowaniem niejako art. 36 ust. 3 bez dokonania zmiany spowodowałoby, że ustawa zawierałaby przepis o charakterze pustym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pan poseł Żyżyński. Tylko, panie pośle, już bardzo proszę zmierzajmy do…

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Przepraszam, ja po prostu chciałem zgłosić formalny wniosek o zrobienie przerwy, ponieważ, jak dostaliśmy informację, na sali sejmowej omawiane są sprawy reformy emerytalnej, która jest kluczowa dla dzisiejszego dnia w ogóle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Więc przystępujemy w takim razie do głosowania tej poprawki – będziemy szybko procedować. Będziemy głosować poprawkę zgłoszoną przez pana posła Żyżyńskiego o skreślenie pkt 2) w projekcie uchwały. Zwracam uwagę, że odrzucenie tej poprawki automatycznie oznacza przyjęcie tego punktu w treści zaproponowanej w projekcie uchwały. Proszę bardzo, głosujemy za poprawką.

Kto z pań z panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Żyżyńskiego o skreślenie pkt 2) z projektu uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

9 głosów za, 25 głosów przeciw, 2 wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła poprawkę pana posła Żyżyńskiego, a zatem oznacza to, że Komisja przyjęła pkt 2) w zaproponowanym brzmieniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 3) projektu uchwały. Czy są wnioski i poprawki do pkt 3)? Nie widzę. Jest, tak? Pan poseł Żyżyński. Proszę bardzo, panie pośle. Proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, mam też tutaj uwagę do pkt 3), propozycję poprawki polegającej na skreśleniu pkt 3) lit. a). Dlaczego? Uzasadniam. Zgodnie z przepisem art. 58 regulaminu Sejmu usunięciem niezgodności w wypadku zwrócenia ustawy przez Prezydenta jest uchwalenie tekstu odpowiednich zmian przepisów, które Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z Konstytucją, z zachowaniem ich dotychczasowego zakresu przedmiotowego. Usunięcie niezgodności może dotyczyć również niezbędnych zmian redakcyjnych mających na celu dostosowanie innych przepisów ustawy do przepisów zmienionych, z zachowaniem zakresu, o którym mowa w ust. 1. Dostosowanie redakcyjne nie pozostające w żadnym związku z przepisami uchylonymi przez Trybunał Konstytucyjny, ani z treścią samego orzeczenia czy też z najszerzej pojętą zgodnością ustawy z Konstytucją nie może być dokonane w tym trybie i w związku z tym wymagałoby odrębnej inicjatywy ustawodawczej, tak jak poprzednio zresztą. Dlatego też proponujemy skreślenie zmiany, której zakres polega wyłącznie na uzupełnieniu listy wyjątków od podstawy wyliczenia rezerwy obowiązkowej banków o środki pozyskane na podstawie umów o prowadzenie indywidualnych kont zabezpieczenia emerytalnego w rozumieniu przepisów o indywidualnych kontach emerytalnych oraz indywidualnych kontach zabezpieczenia emerytalnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Potrzebujemy na piśmie ten tekst, panie pośle. Zapraszam bliżej tutaj do stołu prezydialnego, żeby nie było konieczności biegania. Dziękuję bardzo. Proszę państwa, mamy poprawkę złożoną przez pana posła Żyżyńskiego i pana posła Janczyka:

„w pkt 3) projektu uchwały skreśla się lit. a)".

Proszę bardzo, kto jest za przyjęciem tej poprawki, proszę o podniesienie ręki. Kto za przyjęciem poprawki, poproszę, głosujemy. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

7 głosów za, 25 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stwierdzam, że Komisja większością głosów odrzuciła projekt poprawki. W związku z tym przystępujemy do głosowania całości pkt 3)? Pan poseł Janczyk w tej sprawie, proszę.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, chciałem złożyć jeszcze poprawkę dotyczącą pkt 3, poprawkę zawierającą właśnie skreślenie lit. b) w pkt 3). Uzasadnienie. Zgodnie z przepisem art. 58 regulaminu Sejmu RP usunięciem niezgodności w wypadku zwrócenia ustawy przez Prezydenta jest uchwalenie tekstu odpowiednich zmian przepisów, które Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z Konstytucją, z zachowaniem ich dotychczasowego zakresu przedmiotowego. Usunięcie niezgodności może dotyczyć również niezbędnych zmian redakcyjnych mających na celu dostosowanie innych przepisów ustawy do przepisów zmienionych, z zachowaniem zakresu, o którym mowa w ust. 1. Dostosowanie redakcyjne nie pozostające w żadnym związku z przepisami uchylonymi przez Trybunał Konstytucyjny, ani z treścią samego orzeczenia czy też z najszerzej pojętą zgodnością ustawy z Konstytucją nie może być dokonane w tym trybie i w związku z tym wymagałoby odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dlatego też proponujemy skreślenie zmiany, której zakres polega wyłącznie na zmianie sposobu zredagowania przepisu zmieniającego art. 43 ustawy o Narodowym Banku Polskim, nie wnosząc żadnych zmian do kształtowanej treści zmienianego przepisu ustawy o NBP, a więc nie stanowiąc wykonania orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. Dziękuję i składam na piśmie poprawkę.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że poprawka polega na tym, że skreśla się lit. b) w pkt 3), prawda? W takim razie przystępujemy do głosowania tej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panów posłów Żyżyńskiego i Janczyka o skreśleniu lit. b w pkt 3, proszę o podniesienie ręki. Kto jest za poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

6 głosów za, 23 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła poprawkę.

W związku z tym teraz przystępujemy do głosowania pkt 3) w wersji zaproponowanej w projekcie uchwały.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt 3) uchwały? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu. Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

23 głosy za, 7 głosów przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

23 za, 7 przeciw, 1 wstrzymujący. Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła pkt 3) projektu uchwały.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 4) projektu uchwały. Czy są uwagi, wnioski i poprawki do pkt 4)? Pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, wnioskuję o skreślenie pkt 4). Uzasadnienie. Zgodnie z przepisem art. 58 regulaminu Sejmu RP usunięciem niezgodności w wypadku zwrócenia ustawy przez Prezydenta jest uchwalenie tekstu odpowiednich zmian przepisów, które Trybunał Konstytucyjny uznał za niezgodne z Konstytucją, z zachowaniem ich dotychczasowego zakresu przedmiotowego. Usunięcie niezgodności może dotyczyć również niezbędnych zmian redakcyjnych mających na celu dostosowanie innych przepisów ustawy do przepisów zmienionych, z zachowaniem zakresu, o którym mowa w ust. 1. Dostosowanie redakcyjne nie pozostające w żadnym związku

z przepisami uchylonymi przez TK, ani z treścią samego orzeczenia czy też z najszerzej pojętą zgodnością ustawy z Konstytucją nie może być dokonane w tym trybie i w związku z tym wymagałoby odrębnej inicjatywy ustawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Rozumiem, że to jest wniosek o skreślenie pkt 4). Proszę bardzo, pani przewodnicząca Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Do państwa posłów, którzy składają wnioski, i do pana przewodniczącego. Jeśli państwo macie, to żeby ustalić termin, bo przy każdym punkcie otrzymujemy wniosek o jego skreślenie. Jeśli byłyby dodatkowe wnioski, to poprosiłabym państwa posłów, pana przewodniczącego, żeby wyznaczył taki tryb, że mamy jeszcze trzy wnioski o skreślenie kolejnych punktów, i byłoby nam zdecydowanie łatwiej procedować, a przewodniczący miałby łatwość zasygnalizowania i udzielania głosu w celu omówienia tej poprawki. Jeśli takie są, to poprosiłabym pana przewodniczącego, bo to usprawnia prace, żeby wyznaczył taki termin do złożenia jeszcze poprawek. Pracujemy w tym przypadku w takim trybie, w jakim pracuje podkomisja. Po to jest posiedzenie Komisji, żebyśmy pracowali, i termin, który był wyznaczony, żeby mogły również wpłynąć poprawki do przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pan poseł Janczyk.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, mam dobrą wiadomość dla pani wiceprzewodniczącej. Nie będziemy zgłaszali kolejnych poprawek o skreślenie punktów w całości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Zatem przystępujemy do głosowania tej poprawki. Poprawka, przypominam, zgłoszona przez panów posłów Żyżyńskiego i Janczyka, która polega na skreśleniu pkt 4) z projektu uchwały.

Proszę bardzo, kto jest za poprawką? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu. Dziękuję. Poproszę o wyniki głosowania.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 24 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stwierdzam w związku z nieuzyskaniem większości w głosowaniu, że poprawka zostaje odrzucona. Oznacza to, że Komisja przyjęła pkt 4) oczywiście.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 5. Czy są uwagi i poprawki, zgłoszenia? Nie widzę zgodnie z zapowiedzią takich uwag. W związku z tym proponuję przystąpić do głosowania pkt 5).

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem pkt 5) projektu uchwały, proszę o podniesienie ręki? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

23 głosy za, 5 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja większością głosów przyjęła pkt 5) w proponowanym brzmieniu.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 6). Czy są uwagi i poprawki do pkt 6)? Miało nie być. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Skreśleń, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

A, OK.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, to nie jest tak, że my chcemy całkowicie sabotować. Myśmy dali projekt uchwały, który był znacznie prostszy. W naszym projekcie uchwały po prostu nie było zbędnych rzeczy. Ale tutaj mamy propozycję pewnej zmiany, bardzo drobnej, mianowicie następującej. Proponujemy, żeby pkt 6) brzmiał następująco:

„Art. 88 otrzymuje brzmienie:

Art. 88 Przepisy art. 50 ust. 4 i art. 64 ust. 1 pkt 1a) ustawy zmieniającej w art. 81 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą mają zastosowanie po raz pierwszy do sprawozdań finansowych za rok finansowy rozpoczynający się w 2013 r.”.

Uzasadniamy to następująco. Podstawową przesłanką racjonalności w tworzeniu prawa jest stanowienie regulacji, które mogą osiągać założone dla nich cele. Bez wątpienia wymogu takiego nie spełnia projektowana w pkt 6) regulacja, ponieważ nie wiadomo ostatecznie, kiedy ustawa o SKOK wejdzie w życie. Dlatego w celu uniknięcia wprowadzenia do ustawy pustego przepisu zasadna jest proponowana zmiana, która odnosi stosowanie wymienionych przepisów ustawy o rachunkowości do momentu wejścia w życie ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania w takim razie tej poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panów posłów Żyżyńskiego i Janczyka, która w pkt 6) projektu uchwały wprowadza zmianę: zamiast roku 2012, rok 2013? Kto jest za? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 24 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

8 za, 24 przeciw. W związku z nieuzyskaniem większości poprawka zostaje odrzucona.

Przechodzimy do rozpatrzenia pkt 7) projektu uchwały. Pan poseł Żyżyński.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Jak powiedziałem, więcej skreśleń nie proponujemy. Tutaj też proponujemy pewną zmianę usprawniającą, że ta powiem, tę uchwałę, mianowicie następujące brzmienie pkt 7):

„7) art. 91 otrzymuje brzmienie:

Art. 91. 1. Kasy uczestniczą w systemie gwarancji depozytów zgromadzonych w kasach, organizowanym przez Kasę Krajową z udziałem zakładu ubezpieczeń działającym w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych, zapewniającym ochronę depozytów na poziomie wymaganym w dyrektywie 19/94/WE w sprawie systemów gwarancji depozytów.”.

To, o co właśnie wcześniej z szanownym panem przewodniczącym Neumannem tak krótko się spierali. Uzasadnienie. Poprawka do pkt 7 projektu uchwały jest niezbędna z uwagi na to, że zaproponowana w pkt 7 projektu treść art. 91 nie uwzględnia wynikającej z wyroku Trybunału Konstytucyjnego konieczności zapewnienia obowiązkowych gwarancji dla depozytów zgromadzonych w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. Trybunał wskazał wyraźnie, że zgodnie z prawem unijnym każda instytucja finansowa, w tym także SKOK-i, musi podlegać systemowi gwarantowania depozytów. Mówi o tym dyrektywa 94/19/WE przywołana właśnie tutaj Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 1994 r. w sprawie systemów gwarancji depozytów. Jest to w dzienniku ustaw Unii Europejskiej i tak dalej, zaraz dostarczę, te wszystkie szczegóły są ze zmianami. Jak również funkcja regulacji zawartej w art. 91 ust. 1 i 2 ustawy o SKOK z 2009 r. uzależnia interwencję ustawodawcy, albowiem ustawa ta nie przewiduje obowiązkowego systemu gwarancji depozytów. Brzmienie pkt 7 uchwały, który także nie przewiduje takiego obowiązkowego systemu, nie tylko zatem nie wykonuje w sposób właściwy wyroku Trybunału Konstytucyjnego, lecz także jest niezgodne z prawem

unijnym – to jest niezmiernie ważne – a konkretnie z dyrektywą 94/19/WE w sprawie systemów gwarancji depozytów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Proponuję przegłosować tę poprawkę. Jeżeli ją dostaniemy na piśmie, to będziemy ją głosować.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki złożonej przez panów posłów Żyżyńskiego i Janczyka do pkt 7) w treści przedstawionej przez pana posła przed chwilą? Kto jest za, proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję bardzo. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

8 głosów za, 24 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów Komisja odrzuciła poprawkę zgłoszoną do pkt 7 projektu uchwały.

W tej sytuacji przystępujemy teraz do… Pan poseł Żyżyński jeszcze raz?

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Panie przewodniczący, my chcemy wobec tego złożyć wniosek formalny. Prawdę mówiąc, jestem zażenowany tym, że został odrzucony ten wniosek, poprawka, który wyraźnie wprowadza ten niezmiernie ważny element bezpieczeństwa depozytów. Ja osobiście jestem, panie przewodniczący, zaszokowany reakcją panów posłów z większości rządzącej. Wobec tego składamy następujący wniosek dotyczący ustawy o kasach oszcz ędnościowo-kredytowych. Jest to wniosek formalny.

Traktat o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej) stanowi w rozdziale 2 pod tytułem „Polityka pieniężna" w art. 127 ust 4, że Europejski Bank Centralny jest konsultowany przez władze krajowe w sprawie każdego projektu regulacji w dziedzinach podlegających jego kompetencji, lecz w granicach i na warunkach określonych przez Radę zgodnie z procedurą przewidzianą w art. 129 ust. 4. Ponadto Europejski Bank Centralny może w dziedzinach podlegających jego kompetencji przedkładać opinie właściwym instytucjom, organom, jednostkom organizacyjnym Unii bądź władzom krajowym. Wspomniany ust. 4 będący podstawą do wydania decyzji Rady w sprawie konsultacji EBC udzielanych władzom krajowym stanowi, ten właśnie ust. 4 stanowi, że Rada na wniosek Komisji i po konsultacji z Parlamentem Europejskim i Europejskim Bankiem Centralnym, bądź na zlecenie Europejskiego Banku Centralnego i po konsultacji z Parlamentem Europejskim i Komisją uchwala przepisy, o których mowa w art. 4, 5.4, 19.2, i tak dalej (nie będę czytał szczegółowo – przedstawię panu przewodniczącemu ten wniosek).

Złożony przez grupę posłów projekt uchwały w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kred ytowych przewiduje w pkt 3 zmiany do przepisów ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, zmieniających ustawę z dnia 29 sierpnia 1997 r. o Narodowym Banku Polskim. Propozycja tej zmiany wyczerpuje znamiona art. 2, tiret trzecie, decyzji Rady z dnia 29 czerwca 1998 r. w sprawie konsultacji Europejskiego Banku Centralnego udzielanych władzom krajowym w sprawie projektów przepisów prawnych (98/415/WE), zgodnie z którym władze państw członkowskich zasięgają opinii EBC w sprawie każdego projektu przepisu prawnego w dziedzinach podlegających jego kompetencji zgodnie z Traktatem, szczególnie odnośnie do krajowych banków centralnych.

Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że w związku z zakresem wyroku Trybunału Konstytucyjnego w każdym przypadku projekt uchwały w sprawie usunięcia niezgodności w ustawie o SKOK obejmować będzie zmianę art. 91 ustawy z 5 listopada 2009 r. Zatem bez względu na to, jaki ostatecznie kształt przyjmie projekt uchwały, będzie on wyczerpywał znamiona tiret szóstego art. 2 wyżej wymienionej decyzji Rady, bowiem obowiązek konsultacji obejmuje każdy projekt przepisu prawnego odnośnie do zasad mających zastosowanie do instytucji finansowych w zakresie, w jakim wywierają

one istotny wpływ na stabilność instytucji finansowych i rynków, a przecież taki wpływ bez wątpienia istnieje.

Zarówno spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe jak i Kasa Krajowa znajdują się w obszarze zainteresowania Europejskiego Banku Centralnego, ponieważ są instytucjami monetarnymi, obsługującymi przepływy pieniężne, było nie było, które mają wobec Europejskiego Banku Centralnego obowiązek sprawozdawczy, z którego wywiązują się od 2004 r. (regularnie takie sprawozdania są wysyłane). Projektowane regulacje mają istotny wpływ na stabilność finansową systemu spółdzielczych kas os zczędnościowo-kredytowych i z uwagi na tę okoliczność opinia Europejskiego Banku Centralnego jest niezbędna.

W związku z powyższym składam formalny wniosek o zwrócenie się przez Komisję Finansów Publicznych do Marszałka Sejmu o przesłanie Europejskiemu Bankowi Centralnemu wniosku o wydanie, w trybie art. 127 ust. 4 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, opinii w sprawie omawianego projektu regulacji i wstrzymanie prac Komisji do czasu uzyskania tej opinii. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do głosowania tej poprawki. Poproszę tekst na piśmie.

Przepraszam, to nie jest poprawka, to jest oczywiście wniosek formalny. Tak, przepraszam bardzo. Pan przewodniczący, zwraca mi uwagę, że byliśmy w trakcie głosownia całości uchwały. W związku z tym musimy dokończyć głosowanie całego projektu uchwały, a następnie odniesiemy się do wniosku formalnego, który przedstawił pan poseł Żyżyński.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu uchwały. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości projektu uchwały w przedstawionym brzmieniu? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu?

Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

22 głosy za, 7 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że większością głosów Komisja przyjęła projekt uchwały. Zgodnie z procedurą skierujemy ten projekt do Prezydium Sejmu, do pani Marszałek.

Teraz, ponieważ mamy wniosek formalny zgłoszony przez pana posła Żyżyńskiego, chciałbym poddać ten wniosek pod głosowanie.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku, który nakłada na nas obowiązek zwrócenia się do Marszałka Sejmu o przesłanie Europejskiemu Bankowi Centralnemu wniosku o wydanie opinii w sprawie omawianego projektu regulacji? Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Poproszę o wynik.

Sekretarz Komisji Michał Nowak:

7 głosów za, 22 głosy przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Stwierdzam, że wobec nieuzyskania większości głosów wniosek o zwrócenie się o opinię do EBC został przez Wysoką Komisję odrzucony.

Komisja musi jeszcze wybrać posła sprawozdawcę, który przedstawi sprawozdanie Komisji na posiedzeniu plenarnym Sejmu. Chciałbym zaproponować, żeby sprawozdawcą został pan poseł Zbigniew Konwiński. Czy są sprzeciwy wobec tej kandydatury. Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła Konwińskiego na sprawozdawcę Komisji.

Uchwalony przez Komisję projekt uchwały musi uzyskać opinię o zgodności z prawem unijnym. Proponuję wyznaczenie terminu na przedstawienie stanowiska o zgodności sprawozdania z prawem unijnym do poniedziałku 14 maja. Nie widzę sprzeciwu, a zatem taki termin ustalamy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia Komisji. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję wszystkim.